

# *Raad voor Cultuur*

*Aan*  
De Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen  
P/a de algemene rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

*Onderwerp*  
Ontwerp-selectielijst archiefbescheiden  
zorgdragers de ministers van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij,  
Defensie, Justitie, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,  
het Hoofdproductschap Akkerbouw en de Productschappen Vee,  
Vlees en Eieren  
beleidsterrein *Gezondheid en welzijn van dieren* vanaf 1945

*R.J. Schimmelpennincklaan 3*  
*Postbus 61243*  
*2506 AE Den Haag*  
*Telefoon 070 - 310 66 86*  
*Telefax 070 - 361 47 27*  
*E-mail cultuur@cultuur.nl*

*Datum*

*Uw kenmerk*  
**R&B/OSTA/2001/2012**

*Uw brief van*  
**11 juni 2001**

*Ons kenmerk*  
**arc-2001.2906/2**

Mijnheer de Staatssecretaris,

1. Bij uw hiernaast vermelde brief deelde u de Raad voor Cultuur mede, dat zorgdragers de ministers van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Defensie, Justitie, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, het Hoofdproductschap Akkerbouw en de Productschappen Vee, Vlees en Eieren u hebben verzocht uw medewerking te verlenen aan de vaststelling van de selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein *Gezondheid en welzijn van dieren* vanaf 1945. In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Hierbij biedt hij u zijn bevindingen aan.
2. De Raad heeft deze ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. Mits rekening wordt gehouden met zijn aanbevelingen adviseert de Raad u over te gaan tot de vaststelling over de periode 1945-1998 van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden. De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies mede beantwoord.
3. *Toetsing van procedurele aspecten*  
Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat de ontwerp-lijst als basiselectiedocument tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van

de (rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het rapport *Gezondheid en welzijn van dieren. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de rijksoverheid op het beleidsterrein gezondheid en welzijn van dieren, 1945-1998* ('s-Gravenhage, zonder jaar).

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen.

Pagina

2

Ons kenmerk

arc-2001.2906/2

Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft en dat al ten tijde van het driehoeksoverleg een externe deskundige bij de voorbereiding van de ontwerp-lijst betrokken is geweest.

Het driehoeksverslag biedt voldoende inzicht in de tijdens dat overleg gebleken inhoudelijke knelpunten, het beraad daarover alsmede een motivering van de uiteindelijke voorstellen in dat verband.

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in een reactie. De bij het driehoeksoverleg betrokken materiedeskundige heeft, zoals blijkt uit een bij de adviesaanvraag gevoegd schrijven van het Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap van 18 mei 2001, geen aanvullend commentaar geleverd op de ter inzage gelegde versie.

#### 4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (par.4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (par. 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (par. 4.3).

##### *4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst*

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen op het beleidsterrein *Gezondheid en welzijn van dieren* over de periode vanaf 1945. De Raad constateert dat het rapport institutioneel onderzoek dat aan de lijst ten grondslag ligt, de periode 1945-1998 beslaat.

Omdat noch het verslag driehoeksoverleg noch de inleiding op de ontwerp-selectielijst melding maakt van aanvullend institutioneel onderzoek over de jaren vanaf 1998 tot heden,

*Raad voor  
Cultuur*

gaat de Raad ervan uit dat geen aanvullend onderzoek heeft plaatsgevonden.

*Pagina*

3

*Ons kenmerk*

arc-2001.2906/2

De Raad voorziet problemen en onduidelijkheden bij het onderhoud van deze lijst. De periodisering 'vanaf 1945' suggereert dat de lijst geldig, bruikbaar en dekkend is voor de gehele periode vanaf 1945, terwijl dat geenszins zeker is voor de jaren vanaf 1998. Daarom adviseert de Raad u deze ontwerp-lijst niet vast te stellen voor een periode die de in het institutioneel onderzoek onderzochte periode overstijgt.

Om welke zorgdragers en actoren het in deze lijst gaat, is de Raad niet duidelijk.

De volgende zorgdragers hebben de lijst ter vaststelling bij u ingediend: de ministers van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Defensie, Justitie, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, het Hoofdproductschap Akkerbouw en de Productschappen Vee, Vlees en Eieren

De minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij vraagt vaststelling aan voor de handelingen van niet met name genoemde actoren waarvan de archieven onder zijn archiefwettelijke zorg vallen. Drie van de in het verslag driehoeksoverleg genoemde actoren zijn niet te vinden in de ontwerp-selectielijst. Het gaat om het Centraal Diergeneeskundig Instituut, de Raad van Veterinaire Aangelegenheden en het hoofdproductschap Akkerbouw. Bovendien worden niet alle actoren onder de zorg van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij genoemd in het verslag driehoeksoverleg. In het verslag driehoeksoverleg ontbrekende actoren zijn: de commissie registratie Diergeneesmiddelen, de door de minister aangewezen ambtenaar (RVV), de inspecteur/directeur Veehouderij en Zuivel, het Instituut voor Dierhouderij en Diergezondheid, de Rijksbijenteeltconsulent, en de Tijdelijke Commissie van advies agressief gedrag bij honden. Omdat het vaststellingsverzoek van de minister van LNV evenmin alle actoren met name noemt waarvoor de lijst moet gaan gelden, ontstaat onduidelijkheid over de reikwijdte van het vaststellingsverzoek.

In de inleiding op de ingediende ontwerp-selectielijst wordt gesuggereerd dat de vaststellingsprocedure ook is ingezet voor het bedrijfschap voor Pluimveehandel en -industrie, voor het bedrijfschap voor de Handel in Vee en voor het productschap voor Veevoeder. Deze zorgdragers worden echter niet genoemd in uw adviesaanvraag.

De Raad heeft besloten in het kader van deze adviesaanvraag uitsluitend te kijken naar en te adviseren over de handelingen van de actoren waarvoor advies en vaststelling is aangevraagd en waarvoor blijkens het verslag driehoeksoverleg de archiefwettelijke procedures naar behoren zijn doorlopen. Dat betekent dat dit Raadsadvies geen betrekking heeft op de

handelingen van de actoren die in de voorgaande alinea's bij name zijn genoemd.

De Raad acht het wenselijk dat de verslagen van driehoeksoverleg en adviesaanvragen of de daaraan als bijlage toegevoegde vaststellingsverzoeken in het vervolg wel informatie bevatten over de actoren waarvoor de lijst bedoeld is te gaan gelden. Alleen dan kan de Raad werkelijk toetsen of er voor de actoren waarvoor vaststelling gevraagd wordt, naar behoren driehoeksoverleg is gevoerd en is ondubbelzinnig duidelijk welk gedeelte van de lijst vastgesteld kan worden.

Pagina

5

Ons kenmerk

arc-2001.2906/2

*4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria*

Uit het driehoeksverslag en de aanvullende rapportage blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria constateert de Raad dat als zodanig de nog niet formeel vastgestelde criteria uit 1997 zijn gebruikt. De Raad zal hierover binnenkort in overleg treden met de Algemene Rijksarchivaris om de bezwaren die hierover bij de Raad leven te bespreken.

*4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen.*

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er van uit, dat het administratieve belang, omvattende de aspecten 'verantwoording en bedrijfsvoering', in het driehoeksoverleg, waaraan ook door representanten van de zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij aan, dat ook met het belang van de recht- en bewijszoekenden voldoende rekening is gehouden.

Voor wat betreft de waardering van het historisch belang bij de in de concept-lijst genoemde handelingen, conformeert de Raad zich, behoudens hetgeen in paragraaf 5 volgt, aan de inbreng van de externe deskundige tijdens de totstandkoming van het ontwerp en de daarover in het driehoeksoverleg bereikte overeenstemming.

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. In algemene zin kan hij instemmen met de lijst; deze geeft hem slechts aanleiding tot het plaatsen van de volgende opmerkingen.

Met het oog op de recente crises op dit terrein (BSE,

varkenspest, MKZ) heeft de Raad bij de behandeling van deze ontwerp-lijst extra aandacht besteed aan de selectiebeslissingen bij de handelingen die betrekking hebben op besmettelijke veeziekten.

Hij constateert dat de consistentie van waarderingen en vernietigingstermijnen te wensen over laat. In de navolgende alinea's worden de concrete bevindingen van de Raad op dit punt nader beschreven.

Het is alleszins denkbaar dat het probleem van de gebrekkige consistentie niet alleen geldt voor het gedeelte van de lijst dat betrekking heeft op besmettelijke dierziekten. De Raad heeft dat niet tot in detail gecontroleerd.

In brede zin adviseert hij u om bij de voorbereiding van ontwerp-lijsten meer aandacht te besteden aan de samenhang van selectiebeslissingen. Daarbij is niet alleen de samenhang binnen één beleidsterrein van belang, maar ook die tussen (verwante) beleidsterreinen.

Specifiek met betrekking tot deze ontwerp-lijst dringt de Raad er bij u op aan de gehele lijst nogmaals te laten controleren op consistentie van waarderingen van vernietigingstermijnen en deze waar nodig te heroverwegen. Zorgvuldige uitvoering en verantwoording van deze controle is wat betreft de Raad een vereiste om tot vaststelling te kunnen overgaan.

Pagina

6

Ons kenmerk

arc-2001.2906/2

#### *Handeling 29*

De Raad is niet overtuigd door de onderbouwing die het verslag driehoeksoverleg geeft voor de wijziging van de waardering van deze handeling van B naar V. Het argument luidt, dat de bijdragen aan de werkgroepen van de Europese Commissie, waar het in deze handeling om draait, vooral veterinaire-technische aangelegenheden zouden betreffen en daarom van ondergeschikt belang zijn. Uit de handeling zelf blijkt echter niet dat het hier gaat om veterinaire-technische zaken. Evenmin bevat de ontwerp-selectielijst een vergelijkbare handeling die de andere dan veterinaire-technische zaken vrijwaart van vernietiging.

Bovendien blijken de hier zo makkelijk terzijde geschoven veterinaire-technische zaken in uitzonderlijke omstandigheden, zoals recentelijk de uitbraak van mond- en klauwzeer, van groot gewicht te zijn. De Raad adviseert daarom de handeling weer te voorzien van de oorspronkelijke beslissing tot blijvende bewaring.

#### *Handelingen 110 en 111*

Genoemde handelingen hebben hetzelfde product; toch wordt handeling 110 geselecteerd voor blijvende bewaring terwijl de neerslag van handeling 111 na 5 jaar vernietigbaar zou zijn. De Raad verwijst naar de in eerder gevoerd driehoeksoverleg<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld het verslag van het driehoeksoverleg over de ontwerp-lijst Hoger Beroepsonderwijs, adviesaanvraag 17 september 1999.

gekozen lijn dat gelijksoortige handelingen uniform moeten worden gewaardeerd en bepleit voor beide handelingen permanente bewaring.

*Handelingen 127, 161, 183, 186, 190, 202 en 255*

Deze handelingen hebben allen betrekking op ontheffingen of vrijstellingen van ge- of verboden in verband met besmettelijke dierziekten. De vernietigingstermijnen lopen vrij sterk uiteen: 3, 5 en 10 jaar. Het verslag driehoeksoverleg bevat bij de bespreking van handeling 26 de beslissing tot de "*waardering B voor de handelingen betreffende het verlenen van vrijstellingen en ontheffingen op alle onderdelen van wet- en regelgeving op dit beleidsterrein*".

De Raad constateert dat deze lijn geenszins in de gehele ontwerp-lijst is doorgevoerd en adviseert u de lijst in dit opzicht te doen corrigeren alvorens tot vaststelling over te gaan.

Pagina

7

Ons kenmerk

arc-2001.2906/2

*Handelingen 230 en 247*

De Raad twijfelt aan de juistheid van de waardering van handeling 230, die betrekking heeft op het vaststellen van een vervoersverbod voor dieren en dierlijke producten. Kijkend naar handeling 247, waar regelingen en beschikkingen als producten op één lijn gezet worden, heeft de Raad de indruk gekregen dat ook in geval van handeling 230 het onderscheid tussen kaderstelling en uitvoering niet zuiver is gemaakt. De Raad vat handeling 230 op als kaderstellend en acht deze handeling in het kader van de reconstructie van de hoofdlijn van het overheidshandelen ten aanzien van de bestrijding en verdere voorkoming van besmettelijke dierziekten belangrijk genoeg om de neerslag voor blijvende bewaring te selecteren.

*Handeling 233, 238 en 239*

De Raad ziet geen reden voor de uiteenlopende waarderingen van deze handelingen, die allen betrekking hebben op preventie van de verspreiding van hondsdoelheid. Hij wijst u op het feit dat in geval van de handelingen 238 en 239 twee verschillende vernietigingstermijnen worden aangegeven, terwijl beide handelingen dezelfde beschikking (Hondsdoelheidsbeschikking van 16 november 1962) als product hebben. De Raad verwijst weer naar de eerder gekozen lijn dat gelijksoortige handelingen uniform moeten worden gewaardeerd. Vanuit die optiek adviseert de Raad u deze handelingen alle drie voor blijvende bewaring te selecteren.

*Handelingen 262 en 263*

De Raad constateert dat de formulering van handeling 262 (*het nemen van maatregelen ter voorkoming van besmetting*) ten onrechte suggereert dat het hier om een uitvoerende handeling gaat. De producten van de handelingen 262 en 263 in ogeschouw nemend, acht de Raad beide handelingen vergelijkbaar. Opnieuw verwijzend naar de eerder gekozen lijn

dat gelijksoortige handelingen uniform moeten worden gewaardeerd, bepleit hij blijvende bewaring van de neerslag van beide handelingen.

*Handelingen 272 en 273*

De Raad ziet geen reden voor de uiteenlopende vernietigings-termijnen van deze sterk vergelijkbare handelingen en adviseert deze te stroomlijnen.

*Handelingen 286 en 287*

De Raad is niet overtuigd van de noodzaak tot blijvende bewaring van de neerslag van deze handelingen en verzoekt u om opheldering over de beweegredenen achter deze selectiebeslissing.

*Handelingen 326 en 329*

De Raad constateert dat de vernietigingstermijnen van deze, in sterke mate vergelijkbare, handelingen onderling erg verschillen en adviseert deze te stroomlijnen.

*Handelingen 395 en 407*

De Raad verwondert zich over het feit dat de finale beslissing over registratie (lees: toelating) van een diergeneesmiddel voor vernietiging wordt aangemerkt terwijl het vastleggen van een verpakkingaanduiding voor blijvende bewaring in aanmerking komt. De Raad adviseert de waarderingen om te draaien.

6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode 1945-1998 met inachtneming van de hierboven gemaakte opmerkingen.

Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad. Voorzitter van deze commissie is mw. drs. A.H. Netiv, lid van de Raad. Secretaris is mw. drs. M.C. Windhorst.

Hoogachtend,

mr. W. Sorgdrager  
Voorzitter

dr. J.A. Brandenburg  
Algemeen secretaris